



2e Nota van Inlichtingen Selectiefase Zeetoeegang IJmond Zaaknummer: 31080535

Utrecht, 1 mei 2014

Nota van inlichtingen nummer 2 Selectiefase behorende bij zaaknummer 31080535, project Zeetoeegang IJmond.

A. Aanbesteder heeft de volgende mededelingen:

Geen

B. De volgende schriftelijke vragen zijn gesteld:

Vraag-0001:

Het ontwerpen en bouwen van een beweegbare waterkerende constructie kent diverse onderdelen (bv. keermiddel, aandrijving, bediening & besturing). Wij begrijpen hieruit dat enkel het ontwerpen en bouwen van de volledige waterkerende constructie noodzakelijk is om aan deze ervaringseis te voldoen. Kunt u dat bevestigen ?

Antwoord:

Nee, Aanbesteder bevestigt dit niet. Aanbesteder verwijst naar de nota van inlichtingen nr. 1 en de nieuwe versie van de Selectieleidraad V.1.1 met daarin een aangepaste tekst voor paragraaf 3.16.2, Nader selectiecriterium A. zoals op 29 april 2014 gepubliceerd op Tendered.

Vraag-0002:

Het ontwerpen en bouwen van een beweegbare waterkerende constructie kent diverse onderdelen (bv. keermiddel, aandrijving, bediening & besturing). Kunt u bevestigen dat renovaties en/of onderhoud aan de gehele beweegbare waterkerende constructie of onderdelen daarvan niet voldoen ?

Antwoord:

Ja, Aanbesteder bevestigt dat renovaties en/of onderhoud niet voldoen aan de ervaringseisen. Aanbesteder verwijst naar de nota van inlichtingen nr. 1 en de nieuwe versie van de Selectieleidraad V.1.1 met daarin een aangepaste tekst voor paragraaf 3.16.2, Nader selectiecriterium A. zoals op 29 april 2014 gepubliceerd op Tendered.

Vraag-0003:

De bijlagen 2.5 (Model verklaring technische en organisatorische bekwaamheid en projectfinanciering) en 2.6 (Model verklaring nadere selectie) stellen in de aanhef dat de verklaring ingevuld en ondertekend moet worden door de Gegadigde. Kan Aanbesteder ermee instemmen dat deze verklaringen ingevuld en ondertekend worden door alleen de partij (i.c. belangrijke onderopdrachtnemer) die daadwerkelijk de in de referentie opgevoerde ervaring heeft opgedaan ?

Antwoord:

Aanbesteder stemt hier niet mee in. De Gegadigde moet aantonen daadwerkelijk te beschikken over de gevraagde ervaring. De verklaringen van bijlage 2.5 (Model verklaring technische en organisatorische bekwaamheid en projectfinanciering) en 2.6 (Model verklaring nadere selectie) moeten in ieder geval door de Gegadigde ondertekend worden en dienen, indien van toepassing, mede te worden ondertekend door de Belangrijke Onderopdrachtnemer.

Vraag-0004:

In § 3.3 staat dat 'het verzoek tot deelneming dient te bestaan uit één origineel exemplaar van alle in te dienen stukken ...'. Is de interpretatie correct dat u hiermee bedoeld dat één complete set van de in te dienen stukken aangeduid dient te worden als het primaire verzoek tot deelneming en dat hier niet zozeer bedoeld wordt dat van alle in te dienen documenten een origineel ingediend dient te worden?

Indien Aanbesteder wel degelijk doelt op het indienen van echte originele stukken kan Aanbesteder dan aangeven voor welke formulieren hierop een uitzondering gemaakt kan worden en kopieën volstaan? Ter illustratie: in het geval van een consortium met één of meerdere buitenlandse partijen vereist het indienen van originelen een extra administratieve handeling i.v.m. het per post/koerier versturen van de diverse stukken ter ondertekening.

Antwoord:

Uw interpretatie is niet correct. Het originele exemplaar van het verzoek tot deelneming dient te bestaan uit originele stukken met originele handtekeningen conform bijlage 2 (Bijlagen bij verzoek tot deelneming).

Vraag-0005:

§ 3.16.2, § 3.16.3 en § 3.16.4 De evaringseis m.b.t. projectmanagement stelt dat de bouw op het moment van indiening van het verzoek tot deelneming voor ten minste 25% moet zijn voltooid. Voor de projectreferenties t.b.v. nadere selectiecriteria ontbreekt een dergelijk eis. Kunt u aangeven of mate van voortgang van de referentieprojecten voor de nadere selectie-eisen onderdeel is van het selectie-criterium?

Antwoord:

De mate van voortgang is geen eis die van toepassing is op de paragrafen 3.16.2, 3.16.3 en 3.16.4.

Vraag-0006:

Bij de beschrijving van de punten 'A' en 'B' van Nader selectie-criterium B wordt gesproken over bouw- en ontwerpwerkzaamheden van een schut- of zeesluis. In bijlage 2.6 (Model verklaring nadere selectie) wordt onder criterium B echter gesproken van bouw- en ontwerpwerkzaamheden aan een schut- of zeesluis. Kan Aanbesteder bevestigen dat de formulering in § 3.16.3 de juiste is en derhalve sprake is van ontwerp- en bouwwerkzaamheden van een schut- of zeesluis?

Antwoord:

Aanbesteder kan dit niet bevestigen. Aanbesteder verwijst voor de juiste formulering naar de nota van inlichtingen nr. 1 en de nieuwe versie van de Selectieleidraad V.1.1 met daarin een aangepaste tekst voor paragraaf 3.16.3, zoals op 29 april 2014 gepubliceerd op Tendered.

Vraag-0007:

U stelt in uw toelichting op de Model Verklaring financieel-economische draagkracht dat in geval van aanmelding van (deelnemers in) een SPV i.o. meerdere verklaringen mogen worden ingediend, waarbij conform artikel 3.12 van de leidraad in de 2e alinea van het model in plaats van [naam Gegadigde] gelezen wordt [naam rechtsperso(o)n(en)] en verder uitsluitend het bedrag aangepast mag worden.

Indien iedere deelnemer in de SPV i.o. een Verklaring financieel-economische draagkracht aanlevert, gezamenlijk optellend tot € 50 mln., zou in onze beleving echter eveneens in de 3e alinea i.p.v. [namen bij Gegadigde betrokkenen], de naam van betreffende rechtspersoon, zijnde dezelfde rechtspersoon als wordt bedoeld in de 2e alinea, ingevuld moeten worden. Kunt u dat bevestigen?

In de 4e alinea zou in plaats van [naam Gegadigde], de naam van betreffende rechtspersoon en niet de naam van Gegadigde mogen worden ingevuld. Kunt u dat eveneens bevestigen?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dit voor beide onderwerpen.

Vraag-0008:

In de model verklaringen bijlagen 2.5 en 2.6 staat in beide gevallen bovenaan de bijlage dat de Gegadigde deze formulieren dient in te vullen en te ondertekenen. Echter ook belangrijke onderopdrachtnemers zullen wellicht een deel van de gevraagde referenties aanleveren. Is de interpretatie correct dat indien een belangrijke onderopdrachtnemer de eigenaar is van een referentie ook alleen deze belangrijke onderopdrachtnemer deze formulieren dient te ondertekenen en derhalve in tegenstelling tot de inleidende tekst van de beide bijlages dus niet de Gegadigde in dat geval.

Antwoord:

Uw interpretatie is niet juist. De verklaringen van bijlage 2.5 (Model verklaring technische en organisatorische bekwaamheid en projectfinanciering) en 2.6 (Model verklaring nadere selectie) moeten in ieder geval door de Gegadigde ondertekend worden en dienen, indien van toepassing, mede te worden ondertekend door de Belangrijke Onderopdrachtnemer.

De ondergetekende verklaart dat geen andere inlichtingen zijn verstrekt dan die, welke in deze en eventueel voorgaande Nota's van Inlichtingen zijn vermeld.

Opgemaakt te Utrecht, op 1 mei 2014,



W. Schat

Contractmanager Zeetoegang IJmond